

Annnonce du cours de Topologie en extension
 de Jean Michel Vappereau les 7, 14, 21 et 28 septembre 2010.
 La salle où aura lieu le cours reste encore indéterminée
 prochain courrier début septembre.

La formule algébrique de la séparation

la difficulté propre à son écriture

Une lecture attentive des quatre énoncés catégoriques notés: A, E, I et O, déterminant les contraintes de la syllogistique d'Aristote, conduit aux remarques suivantes.

1. **Aristote** Leur expressions respectives en termes de diagramme laisse apparaître que leurs différences mutuelles ne s'établissent qu'à l'intérieur du concept sujet. Ceci peut être rendu dans les quatre cas par ce type commun de diagrammes que nous devons à Lacan (dans *L'acte analytique* et son commentaire du *cogito* de Descartes).



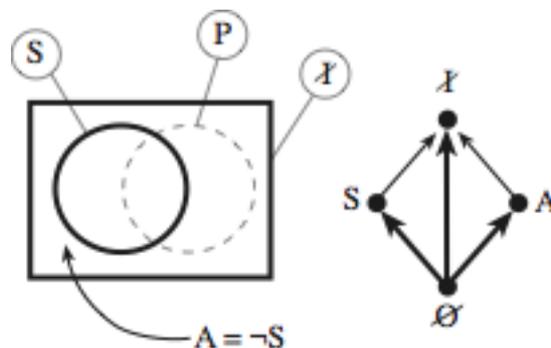
A. $x(S(x) \textcircled{R} P(x))$ E. $x(S(x) \textcircled{R} \neg P(x))$ I. $\textcircled{\perp} x(S(x) \textcircled{R} P(x))$ O. $\textcircled{\perp} x(S(x) \textcircled{R} \neg P(x))$

2. **Aristote** Cette logique restant contrainte dans le concept sujet, noté ici: Animal, où "tout ce qui n'est pas Hérisson est non Hérisson." selon le concept prédicat, conduit Lacan à en déduire que pour Aristote "le Dieu de la nature, le grand Pan, sait lire." thèse partagée par Kant, Goethe... jusqu'à l'ensemble de nos savants adeptes de cette épistémè contemporaine. De ceci, en fait, c'est l'affaire Jung qui devrait nous en avoir soigné si on pouvait revendiquer Freud.

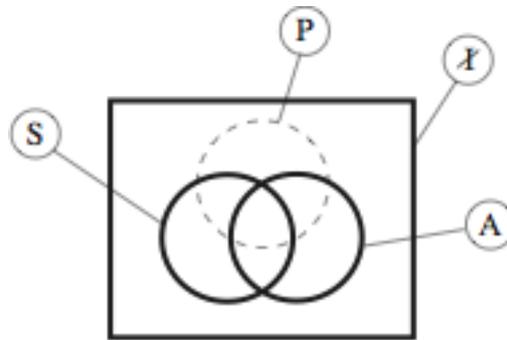
Nous proposons aux auditeurs de se munir du traité de *l'Âme* et de ceux qui lui sont adjoints pour le décrypter par la lecture.

3. **Boole** Dès son ouvrage au titre discuté et discuté par Frege: "les lois de la pensée" qui évoque le *psychologisme*, G. Boole s'aperçoit qu'il est aussi facile dans son arithmétique de la logique d'écrire huit énoncés catégoriques au lieu de quatre. Rien ne fait obstacle à l'adjonction d'une syllogistique qui se déploie dans *le concept Autre*, négation logique du sujet. Ici, nous en sommes encore à deux logiques classiques qui s'excluent mutuellement: $A(x) = \neg S(x)$ (lire nonS(x)).

Voici le treillis de leur relations mutuelles, ça fait trois logiques classiques de la coordination (vérifonctionnalité), S, A et $(S \textcircled{A}) = I$.



4. **Lacan** La difficulté apparaît alors, simple dans sa formulation dès lors. Comment construire quatre logiques classiques atomiques pour en définir seize dans I coordonnées à partir de S et de A qui ne sont plus la négation simple l'un de l'Autre, des complémentaires ensemblistes



Logiques classiques plongées dans cette logique modifiée ou nœuds logiques. De telle manière que l'une d'entre elles autorise la construction de l'intersection ensembliste ou du produit de Boole de S et de A .

Ouvrant la voie à la construction de l'opérateur de la séparation dont Lacan nous donne la définition souhaitable la plus simple: "La forme logique **que** vient à modifier dialectiquement cette seconde opération, s'appelle en logique symbolique: l'intersection, ou encore le produit qui se formule d'une appartenance $a-$ et $\hat{a}-$." Lire ça, ne fait pas rire.

Nous proposons d'écrire la logique classique de $(S\hat{\Delta}A)$ qui conjoint les logiques classiques du sujet S et de l'Autre A , mais ici leur manques respectif se confondent encore dans la classes des antilogies. Manquent a et a' en tant que tels.

Pour conclure cette étape.

De cette tentative, nous allons apprendre à écrire *la logique intersection* des logiques du sujet et de l'Autre. Alors nous pourrons commencer à apprécier la difficile introduction de leurs manques respectifs notés: a et a' .

Ils sont, jusqu'ici, ces manques, superposés dans le même vide ensembliste, la classes des antilogies classiques, manque commun du fait de la partie perdue dans l'aliénation propre à toute logique entre antilogies et tautologies. Ceci nous l'avons établi dans ce qui précède: sa formulation analytique définie dans "Le vel de l'aliénation" où ils se trouvent encore indéterminés entre intrinsèque et extrinsèque.

Maintenant il faut écrire ces pertes qui font le manque et conduisent à *la séparation* avec sa couleur de *répétition freudienne*.

Elle n'a jamais été formulée ainsi dans son effectivité, n'en déplaise à G. Deleuze et ses amis, malgré l'excellent P. Klossowski, enrôlé par là, à la rescousse (Colloque *Nietzsche*, à Royaumont 1964) devant le vent de panique provoqué par le séminaire de Lacan arrivant rue d'Ulm.

Jean michel Vappereau
Balvanera, le 24 août 2010